(SRI R. M. PATIL)

(*d*) No. The diploma holders are not placed at any disadvantage as they are paid the scale pay of Rs. 50-5-100 when they are appointed as physicians in the District Board Dispensaries which benefit is denied to non-qualified doctors. Further, persons not possessing necessary qualifications are not entertained now, preference being given to only diploma holders.

Sri M. MALLIKARJUNASWAMY.—In answer to clause (*a*) it is stated that "there is no registration of Medical Practitioners in Ayurvedic and Unani system and all sorts of Pandits and Hakims are practising." Is it not advisable to see that registration is insisted on?

Sri R. M. PATIL.—Not only is registration desired to be insisted, but also a Bill is being prepared and it is already notified. My friend must be knowing that.

Sri V. SRINIVAS SHETTY.—Will it not be introducing a very dangerous principle to allow Hyderabad Hakims and Pandits to be employed by District Boards wherein the question of health of persons is concerned?

Sri R. M. PATIL.—It is an opinion.

Release of Waste Land to the Backward Class People in Belgaum District.

Q.—1710. Sri S. P. TALWALKAR (Raibag).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether the waste land is given for cultivation to Backward Class people according to Government Resolution and if so, the number of places in the District where such land is provided;

(*b*) whether the Collector is empowered to increase or reduce the extent of acres of such waste land granted by the Government;

(*c*) whether waste land is permitted to be turned into grazing land?

A.—Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—

(*a*) Yes, in 86 villages in Belgaum district.

(*b*) If the Government waste land granted to an individual is less than the prescribed economic holding, the Collector can grant additional land upto the extent of making up the economic holding.

(*c*) Yes, in case the grazing area of the place is less than the prescribed standard area for grazing, waste lands can be assigned for grazing purposes.

[Sri S. P. TALWALKAR put his supplementary question in Marathi.

Sri M. P. PATIL answered in Marathi.]

Sri F. H. MOHSIN.—May I know which communities were included in Backward Communities? Was it according to the definition of the Backward Classes prevalent here or there?

Sri M. P. PATIL.—According to the definition of the Bombay Government and not of the old Mysore Government.

Lent Officer in the Department of Prisons.

Q.—1841. Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether there is any lent officer in the Department of Prisons;

(*b*) the purpose for which the said officer was lent, and for what period;

(*c*) the amount spent on the said officer so far by way of pay, etc.?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Deputy Minister for Home Affairs and Industries).—

(*a*) Yes; one.

(*b*) In the interest of public service till the end of June 1958.

(*c*) The amount spent on this officer is his own pay he was drawing as Superintendent, Alipuram Jail-*cum*-Borstal School, Bellary.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—May I know from which State that officer is lent?

*Sri VEERENDRA PATIL.—Madras.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Originally for what purpose was he lent?

Sri VEERENDRA PATIL.—Consiquent on with the merger of Bellary District with the Mysore State some four prison institutions in Bellary came under the jurisdiction of the Prisons Department of the Mysore Government. Four officers were working in these institutions and the services of these four officers were lent to this Government on deputation basis in accordance with the arrangement entered into with the Madras Government.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—For what period was he lent?

Sri VEERENDRA PATIL.—In the first instance it was for one year.

Sri BALWANT RAO.—Is no such officer available in the Mysore State?

Sri VEERENDRA PATIL.— At that time, there were four institutions in Bellary and officers were not available in this place. So the services of those officers were lent to this Government.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—May I know whether this officer has any specialised qualifications in managing prisons?

Sri VEERENDRA PATIL.—When the services of this officer were lent to our Government, he was the Superintendent of Alipuram Jail. In the year 1955 a post of Deputy Inspector General of Prisons was created and he was appointed in the year 1955 in view of the fact that he possessed certain academic qualifications and experience also.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Are the Government aware that there were specialised officers for this post in the Mysore State itself?

Sri VEERENDRA PATIL.—This was done in the year 1955 on the recommendation of the then Inspector General of Prisons.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Why was the extension period renewed even though there were specialised officers in the State?

Sri VEERENDRA PATIL.—There is no question of renewal. He was appointed in the year 1955 as Deputy Inspector General of Prisons. Still that post is continuing. Now there is a proposal before the Government whether to continue this post of Deputy Inspector General of Prisons or not. At the time when the post was created, the office of the Inspector General of Prisons was a part-time one. After re-organisation, it is a full-time office. Therefore there is a proposal before the Government regarding continuation of this post.

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—Is it a fact that this post was created only with a view to accommodate this individual?

Sri VEERENDRA PATIL.—No. In the year 1955 the post of I. G. of Prisons was only a part-time one. Therefore the post of D. I. G. of Prisons was created.

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—Is the Government aware * * *

* * * * *

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—Are there any charges against him?

Mr. SPEAKER.—I do not allow any charges to be levelled against any of the officers individually. There can be criticisms of a particular class of officers, but no allegations of a personal nature against a particular officer would be allowed.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—The officers are part of the Government and the Government is here to represent the case of the officers.

Mr. SPEAKER.—What the Hon'ble Member is trying to do is to get out of the ruling I have given. I will once again repeat that I will not allow any allegations against individual officers being made on the floor of this House. There can be no doubt about my ruling. The Government may defend him, but the officer cannot defend himself.

Sri G. SIVAPPA.—I rise to a point of order. The practice in this House has all along been to allow questions the object of which is to know if there are allegations against a particular officer.

Mr. SPEAKER.—Which House? Does the Member mean this House after Reorganisation?

---

* * * Expunged as ordered by the Speaker.

Sri G. SIVAPA.—The practice in this House and also all the Houses in this country. What is wrong in asking if allegations have been made against an officer? Merely because we say that there are charges against him, that does not make him automatically guilty.

Mr. SPEAKER.—I am not here to go into the merits of the case. I can only say that I will not allow any questions which are in the nature of allegations against the character of individuals. That has been my policy all along. As far as I am aware, after Reorganisation I have not allowed any allegations to be made against individual officers in this House. If by 'This House', Hon'ble Member Sri Sivappa is referring to the House that existed in old Mysore, I have no knowledge of its proceedings. But it has been my consistent policy not to allow allegations being made against individuals who are not Members of this House.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—What is the remedy?

Mr. SPEAKER.—I cannot prescribe remedies. I am not a physician. If the members suggest that there is corruption in a particular department, that is something which can be allowed here. But the name of any individual officer should not be brought in on that account. If officers are to be defamed like this in this House, what is the remedy open to them?

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—Is there any proposal to promote him as the I.G. of Prisons?

Sri VEERENDRA PATIL.—There is no such proposal.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—If the officer was lent only for a year, what was the necessity of creating the post of D.I.G. of prisons and keep him here subsequently?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have already said that in the year 1955 this thing was done by the then Government because they felt the need to create an extra post, in view of the fact that there was no full-time post of I. G. of Prisons. In view of the experience and academic qualifications of this particular officer and on the recommendation of the I.G. of Prisons, this officer was appointed as D. I. G. of Prisons.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅವರನ್ನು ಎರವಲಾಗಿ ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು? ಅವರು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಬಂದರೋ ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪರಿಪೂರ್ಣಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೆ ಹೇಳಿದೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಜ್ರ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ . . . .

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—My question is whether it was the intention of the Government to take him over here for the purpose of re-organising the Jails Department?

Sri VEERENDRA PATIL.—Not only that officer, but three others were taken over, because they were working in the institutions in Bellary. All the four officers were lent. Three of them have gone back and this particular officer has stayed on. He was appointed as D.I.G. of Prisons and that post is continuing.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What has happened to the reorganisation scheme of the Government? Has it been effected?

Sri VEERENDRA PATIL.—After his appointment as D.I.G. of Prisons, this officer went abroad, to U.S.A. and U.K. at his own cost in order to conduct advance studies in correctional methods and jail administration. After he has come back, he has submitted a scheme. I do not have the details of that scheme now, but Hon'ble Members are aware that he is actually in charge of the duties of Inspector General of Prisons. He is now looking after the entire work of the Prisons Department.

Sri G. SIVAPPA.—May I know how good is his past career?

Mr. SPEAKER.—That cannot be allowed.

Sri G. SIVAPPA.—We are paying his salary and he is an officer of this State. If we cannot ask about his career, what else is left for us to ask in this House? Why should we come here at all? It is very difficult to perform our duties.

Mr. SPEAKER.—There is no question of any argument in this connection.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರು ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬಂದೀಖಾನೆ

ಗಳ ಇರಾಖೆಯ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾರೂ ಇರಲಿಲ್ಲವೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕಾಗಲೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Sri G. N. PUTTANNA.—Is it a fact that he was brought over here, because he married in Bangalore ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have already explained to the House, the circumstances under which he was brought here.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರ ನಡವಳಿಕೆಯು ವಿಚಾರದಲ್ಲೇನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಡವಳಿಕೆಯು ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೇಳಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಅವರ ನಡವಳಿಕೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲೇನಾದರೂ ದೂರುಗಳು ಬಂದಿವೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದು ಎರವಲಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಆಫೀಸರಿದ್ದಾರೆಯೆ, ಅವರ ಕಾರಾವಧಿ, ಎಷ್ಟು, ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು; ಆದ್ದರಿಂದ ನಡವಳಿಕೆಯ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಅವರೀಗ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ? ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೇನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಅಥವಾ ಅನಾನುಕೂಲವಿದೆಯೆ ಅಥವಾ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಬೇಕು, ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ? ಹೀಗೇನಾದರೂ ಅವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ದೂರು ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಕೆಲವು ಅಕ್ಸೆನ್ಟ್ ಮತ್ತು ಅನಾನಿಮಸ್ ಪೆಟಿಷನ್ಸ್ ಬಂದಿವೆ.

9 A.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಈಗ ಅವರ ನಡತೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸೈನ್ಡ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—"ಸೈನ್ಡ್ ಪೆಟಿಷನ್ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಅನಾನಿಮಸ್ ಪೆಟಿಷನ್ ಬಂದಿದೆ" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Sri D. DEVARAJ URS.—The Deputy Minister was pleased to say that there were anonymous petitions against this Officer. What has happened to these anonymous petitions ?

Sri VEERENDRA PATIL.—We cannot take any definite action on the basis of such petitions because some vague charges have been made in certain anonymous petitions. If any such specific instances of corruption or any allegation is brought to the notice of the Government, then only the Government will be in a position to take action against the officer.

Sri D. DEVARAJ URS.—Is the Deputy Minister aware that there is an order by the Government which has been published in the *Mysore Vani*, a monthly magazine that is being published by Government, and according to that even anonymous petitions will be sent to the Anti-Corruption Department ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have already said that if anonymous petitions contain any specific allegations, then we are prepared to enquire into the matter.

Sri L. S. VENKAJI RAO.—Are there any instances where after receiving anonymous petitions, enquiry was held and the officer concerned was either dismissed or suspended ?

Mr. SPEAKER.—It is a general question.

Sri L. S. VENKAJI RAO.—My submission is : once the Government receives petitions, is it not the duty of the Government to go into the matter and make certain enquiries and find out as to whether the allegations are true or not ?

Sri VEERENDRA PATIL.—If the anonymous petitions contain any specific allegations, then I have already told the House, that we will enquire into the matter.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಈಗ ತಾನೇ ಹೇಳಿದರು, ಅವರು ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಭವ ಪಡೆದು ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂದು. ಹೀಗೆ ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಭವ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಅವರ ಕೆಲಸ ಖಾಯಂ ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅವರಿಗೆ ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಖರ್ಚಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಾಸನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅನುಭವವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಮೀಸಲಾತಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೀಗೆ ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು 'ಅನಾನಿಮಸ್ ಪಿಟಿಷನ್' ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. 'ವೇಗ್ ಅಲಗೇಷನ್' ಇದ್ದರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮುರಾಮತ್ತು ಶಾಖೆಯ ಸಚಿವರು ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಅನಾನಿಮಸ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳು ಬಂದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಉಗ್ರವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರ ಉತ್ತರಕ್ಕೂ ಇವರ ಉತ್ತರಕ್ಕೂ ಏನೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲ. ಡೆಫಿನಿಟ್ ಅಲಗೇಷನ್ಸ್ ಇದ್ದರೆ ತನಿಖೆಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ವೇಗ್‌ಆಗಿ ಇದ್ದರೆ ತನಿಖೆಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆದರಿಕೊಂಡು, ಮೂಗಬ್ಜಿ ಹಾಕು ತ್ತಾರೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ವಿಚಾರ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I have asked regarding the amount spent on the said officer so far by way of pay, etc. It is replied that the amount spent on him is his own pay as Superintendent, Alipuram Jail. I want to know what he is drawing.

Sri VEERENDRA PATIL.—His own pay that he was drawing at the time of merger of Bellary with Mysore.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Will it not be possible to furnish the details of the amount spent on that officer so far?

Mr. SPEAKER.—The pay that he is drawing, the D.A. and T.A., and so on.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Is any special allowance paid to him?

Sri VEERENDRA PATIL.—I do not think we are giving him any special allowance.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ಈ ಜೈಲು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಚಾರ್ಜನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಮೇಲೆ, ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ದೂರುಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Sri G. DUGGAPPA.—How many times complaints were made against this officer after he has taken charge of the duty as Deputy Inspector General of Prisons?

Sri VEERENDRA PATIL—I cannot say off-hand. I require notice.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I rise to a point of order. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಇವೆ; ಅಧಿಕಾರಗಳೂ ಇವೆ. ಅವು ಏನು ಎಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತವರ್ಗದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನ, ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಅವರ ಲೋಪದೋಷಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಒಂದು ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಈಗ ಅದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಒಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡೋಣವಾಯಿತು. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವರ್ತನೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಆತನು ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ, ಆತನ ನಡವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಲೋಪ ದೋಷಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಹಾಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಡ್ಯೂಟಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾನವಾಗಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬಾರದು, ಆತನ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾನವಾಗಿದ್ದರೆ ಕೇಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿಸನ್ಸ್ ಅವರ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬಹುದು. ಯಾವುದಾದರೂ ಆಫೀಸರ ಮೇಲೆ ಅಲಗೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶಕೊಡುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಾನು disallow ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. Personal defamation or insinuation against an officer ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು disallow ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವನ ಡ್ಯೂಟಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚ್ಯುತಿಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಕೇಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಜನವರಿ 10ನೆಯ ತಾರೀಖು ಒಂದು ಕಾಗದವನ್ನು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ.

"Letter dated 10th January 1958:

Subject: Questions tabled to be answered on the floor of the Legislative Assembly.

With reference to the question (copy enclosed) tabled by you, I am directed to state that with regard to questions relating to individual officers who are not in a position to defend themselves on the floor of the House and where harm would be done to services by the mere fact of putting questions which may not be true, it is a well established parliamentary convention that such matters should be taken up in the first instance, with the Minister concerned. In case the Minister's explanation does not satisfy the member or the Minister does not offer any explanation at all, he may table the question after convincing the Speaker as to why the member is not satisfied with the Minister's explanation and whether he possesses sufficient material to substantiate his charges against the officer, and also whether the Minister has not replied to him at all or taken any other action in the matter."

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ತಾವು ಓದಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವರ್ತನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಆತನ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದಾಯಿತು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆಫೀಷಿಯಲ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಮತ್ತು ವರ್ತನೆ ಎಂದು ಎರಡು ತರಹ ಇದೆ. ಅವನ ಇಂಡಿವಿಡುಯಲ್ ವರ್ತನೆ ಬೇರೆ, ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಡ್ಯೂಟಿಯುಲ್ಲಿ ವರ್ತನೆ ಬೇರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರ್ತನೆ, ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದರ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ನಾವು ಖಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ ಏನಾ ಅವರು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲೈಫ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಮಾಡಿದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ

ಇಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಅದರ ಸೂಕ್ತತೆ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಮಗೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರ ಏನು ಎಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅವರ ದೋಷದೋಷ ಮತ್ತು ವರ್ತನೆ, ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ವಿಷಯ ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಇವೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಲಂಚರುಷುವತ್ತುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಅವರು ಆ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಡಿಫೆಂಡ್‌ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಲ್ಲ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಸಿದ್ಧವಿದೆ. ನಮಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ನಮಗೆ ಕಷ್ಟಬರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತದ ದೋಷ ದೋಷಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರ್ತನೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಒಂದು ಸುಭದ್ರವಾದ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡುಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಕೊಟ್ಟ ರೂಲಿಂಗನ್ನು ರಿವೈಸ್‌ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಈ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡೋಣವಾಗಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಓದಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಡೆಫಮೇಷನ್ ಆಗಿದ್ದರೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳಕಡೆಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಅವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಯಾರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಜೀಬಲ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಆಗ ಅದನ್ನು Chairಗೆ ಕಣ್ವಿನ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. Chair ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿದೆ. ನಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅಡ್ಮಿಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಉತ್ತರ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು Chair ಕಣ್ವಿನ್ಸ್ ಆದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಬಹುದು. ಆ ಬಗ್ಗೆ 1958ನೆಯ ಇಸವಿ ಜನವರಿ 10ನೆಯ ತಾರೀಖು ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಎಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟೇ ವಿಷಯ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೇನೂ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಉಪ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಪ್ರೈಯರ್‌ಪರ್ಮಿಷನ್ನಿಂದ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರವೂ ವಿಚಾರ ಮಾಡಲೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಮೇಲೆಯೇ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇಕ್ವಿನ್ಯುಯೇಷನ್, ಡೆಫಮೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಲು ಕಾನ್ಸ್‌ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿದ್ದರೂ, ನಮ್ಮ ರೂಲ್ಸ್ ಇದನ್ನು ಚೆಕ್‌ಮಾಡಿದೆ. ನಮ್ಮ ಕಣ್ವೆನ್ಷನ್ ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಇದೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I am sorry I did not make myself very clear.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member has made himself quite clear to me.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—If you kindly permit me, I will say this:

ನಾವು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕಂಪಾದನೆ ವಗೈರೆ ಮಾಡುವಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರಹೋಗಿ ಮೊದಲು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ನಾವು ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ನಾವು ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದ್ದು. ನೇರವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬಿಡಬೇಕೇ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು. ನಾವು ಜವಾಬ್ದಾರೀ ಮನುಷ್ಯರು. ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ವಿಷಯ. ಅದನ್ನೀಗ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ವಿರುವಾಗ, ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಏನಾದರೂ ಮೊಟಕು ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಆ ಮೊಟಕು ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೇನಾದರೂ ಅಧಿಕಾರ ತಮಗೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಬದ್ಧರಾಗಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆದರೂ ರೂಲಿಂಗ್ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ!

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಧಕ್ಕೆಬಂದಾಗ್ಗೆ, ನಾವು ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗನ್ನು ರಿವೈಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ privilege motion ತರಬಹುದು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗ್‌ನಿಂದ ಮೊಟಕು ಬಂದಿದೆಯೆಂದೆನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದೇನು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರೋ, ಲೆಕ್ಕರೋ, ಅಥವಾ ಆರ್ಗ್ಯುಮೆಂಟೋ ಏನೂ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಾವು ಯಾವುದನ್ನು ಮೊದಲು ಹೇಳಿದ್ದಿರೋ ಅದನ್ನೇ ಎರಡನೆಯ ಸಲ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವ ಸದಸ್ಯರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ಇಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಒಂದು ರೆಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಇದೆ ಮತ್ತು ಕಣ್ವೆನ್ಷನ್ ಇದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಕೊಡಬಾರದೇ ಎಂಬ ಅಧಿಕಾರ Chairಗೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಉಪಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಸದಸ್ಯರೇ, ಆಗಲೀ ತಮಗೆ 'ಇಮ್ಯಾಜಿನರಿ' ಹಕ್ಕಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೂ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—'ಇಮ್ಯಾಜಿನರಿ' ಹಕ್ಕು ಎಂದರೇನು?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವ ಹಕ್ಕು ನಿಜವಾಗಿ ಇಲ್ಲವೋ ಆ ಹಕ್ಕು.

Sri M. MALLIKARJUNASWAMY.—I rise to a point of order. We the members are here to maintain the dignity and decorum of this House, and are we not departing from the rules;

(SRI M. MALLIKARJUNASWAMY) laid down in the rules of procedure and is not the question hour meant for eliciting answers from the Government?

MR. SPEAKER.—We should maintain the dignity and decorum of the House. We are also guided by conventions. Certain conventions have been laid down and they should be followed. I have already said what the procedure is in such matters and I suppose the Hon'ble Members will respect it.

SRI M. MALLIKARJUNASWAMY.—We are discussing like this!

SRI B. K. PUTTARAMIYA.—Such questions we can discuss for any length of time.

SRI J. B. MALLARADHYA.—I should like to know from the Speaker whether it is in order for any member to ask the Speaker to withdraw a statement that he has made from the Chair.

MR. SPEAKER.—No Hon'ble Member can ask me to withdraw a statement that I have made and if any Hon'ble Member has said it, it is not correct.

SRI J. B. MALLARADHYA.—Hon'ble Member Sri Channabasappa just now said that the Speaker must withdraw his statement. I should like to know what the ruling is on this issue.

MR. SPEAKER.—He cannot ask me to do it, but at the most he can tell me that in view of the circumstances explained I may revise my ruling. I took it like that. If he should tell me to withdraw the statement that I have made, then he is quite wrong, he cannot say that.

SRI J. B. MALLARADHYA.—I should like the official reporters to tell the chair what he said.

SRI N. RACHIAH.—I rise to a point of order. Sri Mallaradhya has raised an issue as to whether an Hon'ble Member can ask the Speaker to withdraw any statement that he has made and the Speaker was pleased to say that no member could so ask the Speaker. Supposing the Speaker uses an unparliamentary word, does it mean that he should not withdraw it?

MR. SPEAKER.—Even if I use any unparliamentary word, the members cannot ask me to withdraw it, but they can bring it to the notice of the Chair that the word used by the Chair is not parliamentary or it is unparliamentary. Then of course, the Chair is always willing to make amends for that.

SRI V. SRINIVAS SHETTY.—On a point of order. The Chair was pleased to say that the Hon'ble Members of this House were in the habit of thinking that they had got imaginary rights. It is really painful. The Chair cannot castigate all the members with the notion that they are always thinking of imaginary rights. We have come here not with imaginary rights. We know our responsibilities. We think twice before we say anything. I am not saying that the Chair should withdraw any such words. We respect the Chair and its rulings. I should very humbly suggest that such aspersions should not be made against the Members of this Hon'ble House.

MR. SPEAKER.—I do not know what words I used. Did I say "imaginary"? If the members think that such an expression is not in the fitness of things, I am sorry. I did not mean any aspersion or allegation against anybody at all. I do feel that sometimes some members construe things in the way in which it ought not to be done. I did not cast any aspersion on the whole House.

SRI B. K. PUTTARAMIYA.—I want to knows who are those "some members".

MR. SPEAKER.—I know and the Hon'ble Member know it. Next question.

Constitution of District Scheduled Caste and Scheduled Tribe Scholarship Committees

Q.—1997. SRI N. RACHIAH (Hunsur).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether District Scheduled Caste and Scheduled Tribe Scholarship Committees have been reconstituted for the year 1957-58 and 1958-59;

(*b*) if not, the reasons for the delay;